

## **Sistema y estructura del proyecto arquitectónico -y Vivienda Social-, en la reflexión del binomio: Teoría y Práctica.**

Resumen: El presente expone una serie de reflexiones en torno a la teoría y praxis, utilizando como medio la producción del proyecto arquitectónico co-construido. Es un estudio de tipo de exploratorio. Hoy una compleja red pulsa sobre el proyecto y teoría. No se evidencian preocupaciones que hagan de la arquitectura una vía de conocimiento que contribuya a arribar a una solución integral y no parcial de la problemática. En primer lugar, introducir la reflexión mediante la sospecha de la relación directa entre teoría y práctica preguntándose ¿qué hay ahí?; luego adentrándose en el sistema y estructura del proyecto. Posteriormente continuando con la importancia del proyecto co-construido frente a una disciplina –soliloquial- que se empeña en crear “espacios” y no “lugares”. Lejos de concluir se promueve la reflexión crítica.

Palabras clave: Teoría Arquitectura. Vivienda social. Co-construcción proyecto

**¡Heced rizoma y no raíz, no plantéis nunca! ¡No sembréis, horadad! ¡No seáis ni uno ni múltiple, sed multiplicidades! ¡Haced la línea, no el punto!”.**

**(Deleuze – Guattari)**

## **Introducción**

Las actuales preocupaciones de la arquitectura se circunscriben a - al menos lo manifestado en ámbitos formativos y científicos- la distancia existente entre la formación y el ejercicio profesional, en otras palabras la relación dada en el binomio: teoría praxis.

Al plantear la situación problemática, Borsotti la entiende como *estados de cosas, sucesos, situaciones, procesos existentes en la teoría o en la empiria que, por resultar insatisfactorios para alguien, son percibidos como problemáticos* (Borsotti, 2007). La idea central es ese *alguien*.

Pues bien, los proyectistas y usuarios manifiestan un abanico de problemas que abarcan desde la arquitectura en sí (la vivienda), hasta problemas urbanos. A modo de ejemplo las siguientes afirmaciones: (...) *la casa propia hecha a pulmón tiene otro valor.*<sup>i</sup> (...) *no hay ninguna duda de que los grandes cambios demográficos impactan sobre el consumo en general y sobre el sector inmobiliario en particular, simplemente por que determinan como quiere vivir la gente.*<sup>ii</sup>

Entre otros, en este vasto universo navega el binomio, hoy una compleja red pulsa sobre el proyecto y teoría. No se evidencian preocupaciones que hagan de la arquitectura una vía de conocimiento que contribuya a arribar a una solución integral y no parcial de la problemática. Si bien se ha potenciado la cantidad de clientes, a la vez la exigencia sobre el arquitecto se ha visto incrementada.

Ya no es solo la vivienda el objeto de crítica, sino que es la estructura de la arquitectura, es decir importan las relaciones que sostienen a la arquitectura. ¿Serán acaso esas relaciones las que se interponen en forma de una trama opaca de intereses entre la teoría y praxis de la arquitectura? La respuesta a este interrogante, es lo que se pretende indagar aquí.

Guiando este trabajo, el objetivo de comprender y aportar a la preocupación que, desde la disciplina, se enfoca en la relación dada por la teoría de la arquitectura y la praxis de la arquitectura. En cuyo caso se plantean objetivos específicos, a saber: i) Indagar en la relación del binomio teoría - praxis desde la reflexión; ii) indagar –delimitadamente- el sistema en el cual se

desarrolla el proyecto; ii) Comparar las estructuras del proyecto de autor y de co-construcción de proyecto

La idea rectora que alienta, surge intentando responder: ¿Es tan directa la relación entre teoría – praxis? ¿Para cada etapa de formación, ejecución, investigación y crítica -que constituyen nuestro contexto tanto disciplinar como personal- los arquitectos cambiamos nuestros modos de pensar la teoría y la práctica?

Asimismo según el alcance de los resultados, se pretende un estudio de tipo de exploratorio. Junto a esto y, fundamentalmente, es el presente estudio para desarrollar la cosmos visión del problema.

En primer lugar, introducir la reflexión mediante la sospecha de la relación directa entre teoría y práctica preguntándose ¿qué hay ahí?; luego adentrarse en el sistema y estructura del proyecto. Posteriormente continuando con las importancia del proyecto co-construido y finalmente las conclusiones.

### **Sospecha de la relación directa entre Teoría y práctica (¿qué hay ahí?)**

Sin ser sofista, de forma semejante al pensamiento rizomático de Deleuze, se busca en actitud asceta detenerse a “mirar” la relación supuesta entre teoría y práctica (ver gráfico Binomio).

Grafico Binomio: teoría – praxis en el “marco” de la arquitectura



Elaboración propia.

De disparador, surgen interrogantes como: ¿Qué es ser arquitecto y buen arquitecto? ¿Valen las herramientas teórico-prácticas predecesoras para ser buen arquitecto? Por ello, siguiendo a Foucault en su etapa arqueológica, surge interrogarse ¿Cómo ha sido la constitución histórica del saber de la arquitectura? Y en su etapa genealógica ¿Qué relaciones de poder existen en la disciplina?

Junto a esto ¿Quién valida y legítima a un arquitecto ó a una obra de arquitectura? ¿Por qué la arquitectura no adquiere “status de ciencia”, siendo la más antigua de las “profesiones”? Acaso,

será que en las construcciones y relaciones de poder de conocimiento, el arquitecto estuvo ausente, como está ausente el usuario en el proyecto. Así como los desfavorecidos por el desequilibrio económico alzan su voz pidiendo y reclamando viviendas, es el arquitecto -y con él la obra de arquitectura- quien pide y reclama un “espacio” en la validación del conocimiento. En *crisis de autenticidad*, Diez muestra el actual panorama del arquitecto de él se infiere la tradición tecnológica y no científica.

La arquitectura en sí misma es ciencia utilizando su propio lenguaje y, al igual que la teoría del texto, sus propias metodologías. En el esfuerzo que hace la arquitectura por complacer a la hegemonía del conocimiento, es donde está una de las principales pérdidas de la arquitectura: la creatividad y espontaneidad.

Se trata de relaciones de poder del conocimiento. ¿Quién valida a quién? Acaso, la aparición de proyectos co-construidos no son más que micro poderes semejantes a los referidos por Foucault. Estos, de forma rizomática, emergen en el territorio disciplinar y en el vasto territorio del conocimiento.

Los supuestos no ayudan a dar cuenta de la realida/des o bien aceptar otras realida/des. Son una construcción social y personal, de ahí que en la arquitectura se debe ser capaz de admitir que existen “otras” arquitecturas fuera de la hegemonía arquitectural.

La arquitectura, a diferentes escalas, sufre fuerzas y presiones que la transforman haciendo de lo intangible algo imprescindible para su comprensión. En este sentido Gregotti (1972) afirma, (...) *una gama muy amplia de parámetros económicos, políticos, ideológicos, sociológicos, productivos y tecnológicos (a los que, por lo anteriormente dicho, podemos considerar como materiales de la arquitectura)*, es decir no se despoja del contexto, esta intrínsecamente ligada a él.

Desde lo disciplinar se pone énfasis en la producción de “espacios” y no “lugares”. Los primeros, porciones de territorios sin carga simbólica, los segundos, esos espacios con carga simbólica. De ahí que se produzca una distancia entre la teoría y praxis. En otras palabras, no es de extrañar el proyectar “objetos” cuyos “espacios” no sean apropiados.

### **¿Porque elegir el proyecto co-construido?**

A partir de indagar en los modos de producción del proyecto permitirá comprender las relaciones que en ese proceso se dan. Concepto de proyecto. Comprende el desarrollo de una obra de arquitectura, en su desarrollo intervienen relaciones que condicionan al proyecto y/o lo orientan de una u otra manera, por opción u omisión, hasta la concreción o no de la obra referida.

Diferencia entre obra y producto de arquitectura. La primera se orienta a la singularidad, la búsqueda de lo único e irrepetible, de su “lugar” cuya apropiación le confiere carga simbólica. Por el contrario la segunda, es el resultado de una repetición de mecanismos que buscan lograr espacios, tiende a la generalidad, la masividad inexpresiva.

Diferencia entre proyecto de autor, proyecto de producción oficial y proyecto co- construido. El primero se corresponde con la modalidad de producción más generalizada: la obra privada. El segundo, con la producción desde el Estado en la búsqueda a soluciones a los sectores más desfavorecidos económicamente. Por último aquel, minoritario, básicamente llevado a cabo por grupos sociales desfavorecidos, fuera de la ayuda Estatal y asesorados por ONG, Instituciones educativas y/o de investigación acción.

Además, se observa una dispersión de criterios al identificar una solución integral a la arquitectura –y hábitat- plasmado en las respuestas a la pregunta formulada por Centeno (2009): *¿Cuál es la acción más acertada que se realizo en América Latina sobre hábitat popular en las últimas décadas?* HB(...) *operación SITIO de Santiago de Chile*; DB(...) *La Topofilia*; DG(...) *Rosario Hábitat*; MG(...) *los programas de mejoramiento barrial adoptados*; CL(...) *Ecosur, Fundasal*; EM(...) *Chile Barrio y Promeba en Argentina*. De esta dispersión se extraen un conjunto de proyectos que han sido co-construidos socialmente. En su mayoría estos proyectos son desarrollados colectivamente, lo cual implica relaciones diferenciales y otorga valor comparativo al confrontarlo con el proyecto de autor.

### **¿Cuál es el (supuesto) sistema en el que se desenvuelve el proyecto?**

Tratar al proyecto de arquitectura es abordar un sistema en interacción. Este sistema actúa como un conjunto de elementos que, de una u otra manera están relacionados.

Los elementos aquí referidos conforman una síntesis de intereses que subyacen en el proyecto arquitectónico. Estos elementos constitutivos, no pretendiendo ser la totalidad sino más bien los representativos, son: sociedad, arquitecto, territorio, ciencia, obra, enfoque y disciplina.

Sociedad en la cual se inserta el proyecto con necesidades y alcances culturales. Arquitecto como órgano extra corporal de la sociedad responsable de guiar la obra de arquitectura, siendo un actor más y con un rol. Territorio referido lo tangible en la construcción del hábitat social. Ciencia referida al máximo exponente de la producción de conocimiento legitimado. Obra en referencia a la singularidad del proyecto. Enfoque del actor que guía el proyecto y su disponibilidad para interactuar con otros elementos del sistema. Disciplina como la dadora de herramientas teóricas y

prácticas circunscriptas a la arquitectura. Este reduccionismo de elementos es, solo efecto de dejar traslucir las relaciones establecidas en la construcción de un proyecto de arquitectura.

Los elementos organizados del sistema o campo de desenvolvimiento permiten leerse de forma analítica, previa abstracción, en niveles verticales y horizontales. Los verticales se corresponden con órdenes, los horizontales con la contribución transversalmente.

De manera vertical se imponen las estructuras: operable, disciplinar y de conocimiento. En la operable se inserta la praxis que conforma el sedimento; en la de conocimiento se generan las teorías que pretenden dar cuenta de cierta parte de la realidad y por último articulando estos niveles verticales se inserta lo disciplinar puro, desarrollando obras de arquitectura en conjunción con niveles horizontales o transversales.

Estas estructuras son atravesadas por niveles de, actuación, micro poderes y contexto. La primera referida a la forma o ámbito en la que se manifiesta la elaboración de un proyecto: enfoque, arquitecto y disciplina. La segunda a su impacto o efectos que produce: vivienda, obra y sociedad. La tercera, a sus circunstancias de lugar, tiempo y cultura: territorio, disciplinar (hegemonía) y ciencia.

### **¿Cuál es la estructura del proyecto?**

A partir de la identificación de los elementos que interviene en el sistema o campo de desenvolvimiento, es que, se pretende indagar en las relaciones establecidas entre estos elementos que configuran la estructura del proyecto. Es decir aquí importan las relaciones dadas entre los elementos que componen el sistema.

Adentrarnos en las relaciones es adentrarse en sus características, a saber: Cantidad, diversidad, intensidad, tensiones, importa también si estas son estrechas-ligeras, de inclusiva-exclusividad, simétrica-asimétrica, su ruta crítica. Al analizar estas relaciones surge, en primer lugar un análisis de las relaciones dadas en los proyectos de arquitectura de autor y acto seguido en los de co-construcción del proyecto. A partir de enfocarse en el punto neurálgico o de interés, es decir en el arquitecto es que se lleva a cabo el análisis.

Para el primero se observa una menor cantidad de relaciones, estas tienden a agotar las cantidades desde la simplicidad, sin embargo se alcanzan grandes intensidades al interior de ese lenguaje. Estas relaciones son tensionadas a la vez que son direccionadas hacia la hegemonía disciplinar quien de una u otra forma legitima la obra de autor. Se producen y reproducen relaciones corto-placistas tendientes hacia la exclusividad y de forma asimétrica, dando como resultado relaciones muy limitadas y de enfoque cerrado.

Para clarificar esto, vale el análisis transversal que a manera de niveles permite visualizar la actuación del proyecto. El mismo se desarrolla aisladamente, con herramientas teóricas-prácticas insuficientes para explicar, comprender, identificar y actuar en la realidad que se presenta. Junto a esto, en el nivel de poder, las obras de autor desde sus orígenes han sido dirigidas a sectores minoritarios, esto último ayudaría a comprender el por qué de las relaciones. En el nivel de contexto, no se hallan relaciones que vinculen estrechamente, intensamente, inclusivas y simétricas al territorio en el cual se inserta la obra, la hegemonía disciplinar y la producción de conocimiento científico (Ver gráfico 1).

Gráfico 1. Relaciones dadas en el campo de la arquitectura “de autor”.



Elaboración propia.

Por otro lado, en la producción del proyecto co- construido. Se observa una mayor cantidad de relaciones, estas tienden a incorporar visiones desde la complejidad, alcanzan grandes intensidades al interior de ese lenguaje. Estas relaciones son tensionadas no ya en una sola dirección sino en la multiplicidad de direcciones. Se producen y reproducen relaciones de largo plazo tendientes hacia la inclusión de nuevos fenómenos y siempre de forma horizontal sin nivel jerárquico de de manera simétrica. Implica un mayor involucramiento del profesional y la obra deja de ser una mercancía, dando como resultado relaciones amplias y de enfoque abierto.

Al igual que en la obra de autor, para clarificar esto, vale el análisis transversal que a manera de niveles permite visualizar la actuación del proyecto co-construido. En el nivel de actuación, El profesional es un engranaje más del sistema, obligándolo a desarrollarse abiertamente, e interdisciplinariamente, con herramientas teóricas-prácticas de otras disciplinas, para explicar, comprender, identificar y actuar en la realidad que se presenta. Junto a esto, en el nivel de poder, no se busca la legitimación de la obra arquitectónica, por el contrario emerge la co-autoría como micropoder de las relaciones. En el nivel de contexto, surgen relaciones a partir de la búsqueda de recursos culturales y naturales, lo cual obliga a la profundización cuantitativa y cualitativa de las relaciones, se pone de manifiesto la creatividad en la relación (Ver gráfico 2).

Gráfico 2. Relaciones dadas en el campo de la arquitectura “co-construida”.



Elaboración propia

### La importancia del proyecto co-construido.

Una experiencia de co-construcción de proyecto. La eficiencia en la enseñanza, plantea una relación anafórica donde en función de lo que sucedió, lo que es, y lo que se espera que suceda, se vale de un mecanismo que repite estas acciones. Es una postura mecanicista, de pensamiento fordista y moderno -lineal secuencial-, donde la “calidad” esperada en los proyectos de arquitectura, se contraponen a esos mecanismos rígidos lineales. Contrario al pensamiento fordista,

surge el proceso de co-construcción del proyecto en sintonía con la *ameba*, propuesta por Gastón Breyer (2003).

En este contexto, el salto creativo es una variable fundamental, concibiendo al concepto de creatividad en arquitectura, a aquel acuñado por Tonelli (2011) que la entiende como *una manera de pensar en libertad, integradora de las dimensiones del hombre, que conoce la realidad y le inventa posibilidades; inseparable del proceso de diseño específicamente durante la transferencia o traducción de las ideas generadoras; que permite con el mejor uso de los recursos arribar a formas construibles y habitables; con una calidad de vida óptima adecuada a los contextos específicos.*

De ahí que, la cátedra de vivienda social planteó otorgar a los alumnos las herramientas conceptuales sobre la producción social del hábitat. Para la co-construcción del proyecto se ideó un concurso de ideas “Premio Solución Arquitectónica en Vivienda Social” para la Asociación Civil “23 de agosto”. Tuvo como objeto el encuadramiento de la propuesta arquitectónica en “Programa Municipal de Vivienda Social-Sub-programa Acceso a la Tierra”. Atendiendo la identidad cultural e idiosincrasia de los pobladores; respuesta efectiva a las condiciones climáticas, imagen y medio ambiente del departamento; atención especial a los aspectos económicos, de sustentabilidad y su crecimiento progresivo de las unidades habitacionales (Ver imágenes 1 y 2).

Ir a la co-construcción del proyecto acerca a una mayor comprensión y resolución. La arquitectura no se desvaloriza por ser co-construida por el contrario realza el valor del dialogo, interpretación, función, solidaridad, creatividad, pone en primer plano los estímulos, su valor histórico, deja huella en la memoria individual y colectiva, se aproxima a una arquitectura rizomática. En los trabajos realizados por la RED ULACAV<sup>iii</sup> en sus 16 años se aprecia claramente.



Imagen: alumnos co-construyendo el proyecto. Fuente Cátedra vivienda social 2010. FAUD UM



Imagen: presentación final del proyecto co-construido. Fuente Cátedra vivienda social 2010. FAUD UM

## Conclusiones

Importan las relaciones dadas en el sentido más amplio, los vínculos establecidos entre usuario – coautor le confiere a la obra de arquitectura una apropiación y carga simbólica más allá de la personal. En las relaciones dadas se evidencia la disponibilidad de los recursos naturales y culturales. La escases de ellos, lejos de ser una limitante se constituye en oportunidad para ejercer creatividad. Contrariamente con recursos ilimitados, la creatividad se limita a adscribirse a un enfoque con cierta valoración consensuada.

La co-construcción exige toma de consciencia, inevitable trabajo de coordinación interdisciplinaria, más compromiso social, ambiental, económico y territorial. A la vez que exige una constante revisión de supuestos teóricos y rápida acción. El desafío planteado, no es una pérdida del cliente, es más bien la interacción con otras disciplinas. La Interacción implica una igualdad y no una relación de subordinación. Junto a esto la reivindicación del usuario, saberes tradicionales y tecnologías, es la puerta para acortar la distancia del binomio.

Las resoluciones propias del diseño han de ser resueltas. Sin embargo, el alcance de la obra ha de posicionarla en el borde de la responsabilidad para y hacia otras teorías y praxis fuera de lo disciplinar permitiendo mayor percepción, interpretación y valoración.

Desde la particularidad o desde la generalidad. Involucrarse en la enseñanza desde la particularidad, no de la obra en particular, sino de la particularidad de co-construcción, es decir los esfuerzos –de todos- para arribar a la obra. La co-construcción acerca a mayores realidades, lejos de “talleres” utópicos con usuarios irreales ó disciplinados por una disciplina soliloquial con rasgos positivista. Es decir, arquitectura – usuario no son objetos diferentes.

Siguiendo lo dicho por Delueze, con la categoría de rizoma, se puede desterritorializar todas aquellas concepciones acerca del conocimiento arquitectónico, que al echar raíces, amenazan con detener la dinámica creativa del espíritu arquitectónico. Y construir otros mapas posibles que marquen nuevos recorridos arquitectónicos.

### **Bibliografía.**

BORSOTTI, C. (2007). *Temas de metodología de la investigación en ciencias sociales empíricas*. Miño y Dávila editores. 1ed. Buenos aires.

BREYER, G. (2003). *Heurística del Diseño*. Editorial FADU, UBA. Buenos Aires. Pág. 67.

CENTENO, C., Pedrazzani, M., Peries (2009). *Paisajes inmiscibles: Múltiples miradas sobre el hábitat popular latinoamericano*. L. Editorial de la universidad católica de Córdoba, 2009.

TONELLI, I. (2011). *Doctorado en Arquitectura VI Edición. Cursado 6 semana de marzo 2011*. Inédito. Facultad de Arquitectura Urbanismo y Diseño. Universidad de Mendoza, Mendoza 2010

GREGOTTI, A. (1972). *El Territorio de la Arquitectura*. Barcelona .Gustavo Gili S.A. p69

---

i Testimonio personal publicado en Diario Uno. Domingo 6 de marzo de 2011. El desarrollo urbano. Sergio Dionisio de la Torre. DNI 12.162.330.

ii Publicado en Diario Uno. Domingo 17 junio 2007. Suplemento negocios y consumo. Claves para que construir y vender sean un buen negocio.

iii RED ULACAV. Red latinoamericana de cátedras de vivienda. [www.redulacav.org](http://www.redulacav.org)